

АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ

14 мая.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ II ^{ой}

1917 г.

СОДЕРЖАНІЕ № 19.

- | | | |
|--|----------------------------|-------------|
| 1) Временное правительство. | 8) Армяне въ Буковинѣ. | |
| 2) Обращеніе временнаго. правительства | 9) Наапетъ Кучакъ | |
| 3) Очерки изъ исторіи армянскаго. | | Цолакъ. |
| вопроса въ Турціи. | | |
| | | |
| 4) Въ Лазаревскомъ институтѣ. | 10) Осеннія ночи. | Дирунъ Т. |
| <i>Лео.</i> | | |
| <i>Арсенъ Туманянъ.</i> | | |
| 5) Долгъ чести. | 11) На турецкихъ фронтахъ. | |
| <i>Р. Берберовъ.</i> | | И. Бурскій. |
| 6) Революція и національный | 12) Хроника. | |
| вопросъ. | 13) Москва. | |
| <i>Маріетта Шагимянъ.</i> | | |
| 7) Письма изъ Арменіи. | 14) Библіографія. | |
| <i>Е. Арутюнянъ.</i> | | |

Освобожденный отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ

ЗАЕМЪ СВОБОДЫ

1917 года,

выпускаемый на основаніи постановленія **ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА** срокомъ на 55 лѣтъ.

Облигаціи займа выпускаются достоинствомъ въ 50, 100, 500, 1000, 5000, 10,000 и 25,000 рублей и приносятъ 5% годовыхъ, уплачиваемыхъ два раза въ годъ—16-го марта и 16-го сентября. Облигаціи займа будутъ тиражироваться, начиная съ 1922 года.

Открытіе подписки на заемъ 6-го апрѣля 1917 года.

Подписка будетъ приниматься:

въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка
въ Казначействахъ
въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ,
въ учрежденіяхъ мелкаго кредита,
въ частныхъ коммерческихъ банкахъ,

въ Городскихъ общественныхъ банкахъ и въ О-вахъ Взаимн. Кредита
и въ тѣхъ Городскихъ и Земскихъ Управахъ, нотаріальныхъ конторахъ и другихъ учрежденіяхъ, о коихъ будетъ объявлено особо.

Окончаніе подписки—31-го мая 1917 года.

Подписная цѣна назначается въ 85%, съ прибавленіемъ текущихъ процентовъ **СЪ 16-го МАРТА** с. г. по день уплаты.

Въ уплату по займу могутъ быть представляемы 5%, краткосрочныя обязательства Государственного Казначейства, съ учетомъ изъ 5% годовыхъ.

До полученія облигацій на мѣстахъ подписчикамъ выдаются именныя квитанціи съ обозначеніемъ суммы подписки и количества затребованныхъ облигацій по достоинствамъ.

Подписная сумма вносится единовременно, безъ разсрочки, при чемъ подѣ облигаціи, а временно и подѣ именныя квитанціи, подписчикамъ могутъ выдаваться **ССУДЫ** въ размѣрѣ 75%, изъ 5% годовыхъ, съ освобожденіемъ отъ вексельнаго сбора по срочнымъ ссудамъ и особаго сбора по специальнымъ текущимъ счетамъ.

Облигаціи займа свободы принимаются въ Учрежденіяхъ Государственного Банка, Казначействахъ и Сберегательныхъ Кассахъ на **БЕЗПЛАТНОЕ ХРАНЕНІЕ и УПРАВЛЕНІЕ**, гдѣ послѣднее производится, съ освобожденіемъ отъ гербоваго сбора.

АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1) Присылаемые статьи должны быть **четко** написаны на одной сторонѣ листа, снабжены подписью автора и его адресомъ.

2) Непринятые мелкія рукописи не возвращаются, и по поводу ихъ редакция въ объясненія не вступаетъ.

3) Непринятые статьи болѣе значительнаго размѣра хранятся въ теченіе одного мѣсяца.

4) Редакция оставляетъ за собой право измѣнять и сокращать принятые статьи.

Москва, 14-го мая.

Событія въ Петроградѣ, начиная съ 21 апрѣля и кончая моментомъ образованія новаго коалиціоннаго кабинета, не могутъ не приковывать вниманія и отдѣльныхъ народностей, населяющихъ Россію. Слѣдуетъ, хотя бы и частная, временнаго правительства касается ихъ такъ же близко, какъ и коренной Россіи, ибо цѣль преобразованія кабинета—укрѣпленіе революціоннаго строя.

Что такое временное правительство? Революціонная диктатура. До сихъ поръ эта диктатура не могла проявить всей мощи, ей присущей, ибо далеко не всѣ общественныя группы и организациі оказывали ей безусловную поддержку. Соціалистическія партіи, если не всѣ, то въ большинствѣ, поддерживали временное правительство „постольку, поскольку“. Объяснялось и оправдывалось это тѣмъ, что въ средѣ временнаго правительства находились люди, политическая линія которыхъ не во всемъ совпадала съ линіей соціалистической политики. Получалась картина, внутренне противорѣчивая: революціонная диктатура, не пользующаяся полнотою власти. Опасность такого положенія была ясна съ самаго начала и становилась яснѣе съ каждымъ днемъ. Плодомъ неполнаго довѣрія было если не постоянное двоевластіе, то параллелизмъ власти. И все то, что привело къ разложенію арміи,—приказъ № 1, паденіе дисциплины, дезертирство, братаніе,—было результатомъ этого параллелизма.

Преобразование кабинета на основѣ коалиціоннаго принципа должно покончить съ этимъ тяжкимъ явленіемъ. Теперь уже ни для двоевластія, ни для параллелизма власти нѣтъ ни малѣйшихъ основаній.

Соціалистическія партіи ищутъ въ составѣ кабинета вліятельную и по численности и по фигурамъ группу и черезъ нее могутъ оказывать вліяніе на политику временнаго правительства. Политика должна сдѣлаться единой, сильной, крѣпкой довѣріемъ всего народа. Временное правительство располагаетъ теперь всѣми возможностями вести страну къ побѣдѣ надъ врагомъ и къ внутреннему возрожденію.

То, что наши союзники сдѣлали съ самаго начала войны, образовавъ кабинеты коалиціонные, то пришлось сдѣлать и намъ. Это былъ единственный возможный выходъ. Лѣвые группы поняли, что нельзя ограничиваться безотвѣтственной критикой и безотвѣтственнымъ контролемъ, что необходимо часть отвѣтственности снять съ представителей буржуазіи и возложить на себя. Если этотъ процессъ прошелъ не совсѣмъ гладко, то это объясняется революціоннымъ моментомъ, отсутствіемъ обстановки правильно организованнаго парламентаризма, неясностью вопроса о томъ, передъ какой коллегіей формально отвѣтственно временное правительство.

Какъ бы то ни было, всѣ группы нашли въ себѣ достаточно патріотизма и настолько ясное пониманіе долга передъ страной, что—

бы не уклониться отъ тяжелой задачи—работать для блага родины. И въ этомъ ихъ привѣтствуетъ вся страна.

Къ сожалѣнію, положеніе дѣла таково, особенно на фронтѣ, что работа будетъ чрезвычайно трудна. А. И. Гучковъ сказалъ, что Россія на краю гибели,—и въ этомъ есть правда.

Поэтому страна обязана оказать всяческую поддержку новому правительству, обязана сама работать изо всѣхъ силъ, чтобы облегчить ему его задачу. Потому что безъ поддержки правительству не справиться.

Этотъ долгъ—работать и помогать времен-

ному правительству—падаетъ въ одинаковой мѣрѣ и на армянскій народъ. Армянскій народъ уже стоитъ на этой точкѣ зрѣнія. Онъ отказался выставлять свои національныя требованія до момента окончательнаго укрѣпленія новаго порядка. Онъ даетъ большія суммы на заемъ свободы, чтобы облегчить правительству финансовыя заботы. Его дальнейшая дѣятельность должна идти—и пойдетъ—въ этомъ же направленіи.

Ибо совершенно ясно, что отъ успѣха временнаго правительства зависитъ осуществленіе великихъ національных задачъ армянскаго народа.



Обращеніе временнаго правительства къ прессѣ.

Отдѣлъ печати министерства внутреннихъ дѣлъ обратился въ редакцію „Армянскаго Вѣстника“ съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Одною изъ самыхъ неотложныхъ заботъ временнаго правительства является коренное преобразование мѣстнаго управленія и самоуправленія на демократическихъ началахъ, соответствующихъ чаяніямъ мѣстныхъ общественныхъ круговъ. Въ этихъ глѣзахъ министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ разработкѣ цѣлаго ряда мѣропріятій, которыя получатъ въ ближайшемъ времени свое осуществленіе. Естественно, что при выполненіи столь серьезной работы министерство должно быть самымъ подробнымъ образомъ осведомлено о мѣстной жизни. Вѣдомство не можетъ ограничиться только свѣдѣніями, получаемыми съ мѣстъ отъ комиссаровъ, земскихъ и городскихъ управъ, общественныхъ комитетовъ и др.; въ до-

полненіе къ этимъ официальнымъ даннымъ оно должно располагать и тѣми, подчасъ исключительно цѣнными матеріалами, которые появляются въ органахъ періодической печати, обрисовывая разнообразныя мѣстныя явленія общественной жизни, ея запросы, нужды и настроенія.

Поэтому состоящій при министрѣ внутреннихъ дѣлъ отдѣлъ печати, признавая крайне необходимымъ ознакомиться съ наиболее крупными органами печати, выходящими въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, обращается къ вамъ съ просьбой пойти навстрѣчу великому дѣлу обновленія Россіи и не отказать въ высылкѣ въ отдѣлъ печати редактируемой вами газеты по слѣдующему адресу: Петроградъ отдѣлъ печати, министерство внутреннихъ дѣлъ, площадь Александринскаго театра, департаментъ общихъ дѣлъ.

Очерки изъ исторіи армянскаго вопроса въ Турціи *).

(Къ сорокалѣтію русско-турецкой войны 1877—1878 г.)

IV.

Угнетенія въ провинціяхъ.

Разбирая армянскую національную конституцію, извѣстный знатокъ международнаго права, Ролентъ-Жекменъ, говоритъ: Тутъ есть все, исключая параграфа, на который армянинъ могъ бы сослаться для того, чтобы помѣшать курду отнимать у него овецъ, называть его дочерей и разорять его землю, сборщику податей—требовать два или три раза одной и той же подати,—словомъ, все, исключая такого распоряженія, которое послужило бы ему дѣйствительною гарантіей противъ произвола турецкаго правительства и побудило это послѣднее къ дѣятельности. Другими словами, нигдѣ нельзя встрѣтить серьезныхъ гарантій ни коллективныхъ правъ націй ни индивидуальныхъ правъ ея отдѣльныхъ членовъ ¹⁾.

Въ этомъ и заключается весь трагизмъ положенія возрождающагося армянскаго народа. Но если ни конституція ни вообще другое какое-либо культурное приобрѣтеніе не могли служить гарантіей для защиты жизни, имущества и чести армянъ, то они, по крайней мѣрѣ, оказывали ту услугу, что теперь уже не могло быть прежнихъ безмолвныхъ рабовъ и теперь страданія народа не могли быть обречены на неизвѣстность и индифферентное къ нимъ отношеніе. Чѣмъ больше развивалось правосознаніе раба, тѣмъ настоятельнѣе становилась упорная работа въ борьбѣ противъ произвола и насилій. О лишеніяхъ и страданіяхъ своихъ народъ начинаетъ говорить громко, во всеуслышаніе, гдѣ только это возможно. И вотъ съ начала шестидесятыхъ же годовъ въ армянскомъ обиходѣ вездѣ: въ печати, литературѣ, официальныхъ сношеніяхъ, въ рѣчахъ и писаніяхъ открывается

¹⁾ Ролентъ-Жекменъ — „Арменія, армяне и трактатъ“ (Сбор. „Положеніе арм. въ Турціи“) с. 19.

²⁾ См. „Арм. Вѣстн.“ № 16.

особая обширная по содержанию глава со специфическим терминомъ «угнетенія въ провинціяхъ». Одни эти слова становятся достаточными, чтобы понять, что это—тѣ же армяно-курдскія взаимоотношенія, слетевшія съ общимъ административнымъ режимомъ Турецкой имперіи.

Мы уже знаемъ, что армяно-курдскія кровавыя тренія носили преимущественно аграрный характеръ.

Въ рассматриваемую эпоху вопросъ о земельной привилегіи принялъ новую форму. Въ 1858 году изданъ былъ новый законъ, который былъ включенъ въ общій сводъ законовъ, именуемый «Дестуръ». По этому закону всѣ земли дѣлились на нѣсколько категорій. Самою распространенною формой земельной собственности стало приобретение на арендныхъ началахъ права пользованія земельными участками. Для этого составлялся государственный земельный фондъ изъ тѣхъ земель, которыя отошли къ государству за упраздненіемъ прежнихъ военныхъ земель. Такого рода земли назывались *аризе-муріе*, что означаетъ «земли удѣльныя или государственныя»¹⁾. Онѣ отдавались государствомъ на пользованіе частнымъ лицамъ «за вносимую впередъ плату *тану*», по полученіи которой надлежащимъ правительственнымъ учрежденіемъ выдавались установленные документы на право свободного пользованія.

Эта реформа, безъ сомнѣнія, вносила весьма крупный переворотъ въ крестьянскій бытъ. Имъ устанавливалась частная собственность для земледѣльческаго класса, окончательно упразднялись послѣдніе остатки феодальнаго режима. Но только какова была судьба крупныхъ и малыхъ реформъ въ Турціи? Для отвѣта на такой вопросъ въ 1867 г. представителями Англіи, Австріи, Франціи и Россіи была предпринята анкета для установленія, насколько, въ самомъ дѣлѣ, осуществлены основы равноправія, обезпеченности жизни, имущества и чести, провозглашенныя десять лѣтъ тому назадъ актомъ 16 февраля 1856 года. Разспросы привели къ весьма неутѣшительнымъ результатамъ. Въ общемъ, стало ясно, что Турція не можетъ собственными средствами осуществлять какія-либо реформы²⁾.

И законъ 1858 года не составлялъ, конечно, исключенія въ этомъ общемъ положеніи. Курдамъ и другимъ владѣтелямъ, вѣсего и говорить, было невыгодно, даже по полученіи вознагражденія отъ казны за отошедшія отъ нихъ земли, признать своихъ прежнихъ батраковъ владѣльцами воздѣлываемыхъ ими участковъ, которые укрѣплялись за ними по системѣ *тану*. Правительство черезъ своихъ агентовъ само раздавало свободныя земли, получало плату за нихъ, но не оказывало содѣйствія, чтобы крестьянинъ вступилъ въ безспорное пользованіе своимъ полемъ. Для защиты правъ крестьянина ему приходилось бы столкнуться съ вооруженнымъ дозубомъ курдскимъ боемъ, за которымъ, вдобавокъ, стояло цѣлое покорное ему племя. Въ роли насильниковъ и захватчиковъ выступали не одни курды, но и турки, бывшіе когда-то

въ положеніи ленныхъ владѣтелей. И вотъ они соединяются съ курдами для совмѣстнаго захвата, по праву союзнаго, достатка, поступившаго въ достояніе мелкаго безсильнаго гаура. Этихъ послѣднихъ должна была защищать администрація.

Но названная выше международная анкета установила, что Тазиматъ совсѣмъ не повліялъ на улучшеніе администраціи, и губернаторы по-прежнему смотрѣли на область, какъ на купленную ими арену, долженствовавшую обогатить ихъ³⁾. Слѣдующее же описаніе, принадлежащее перу англійскаго майора Кокса, посланнаго своимъ правительствомъ въ 1860 году специально для изученія положенія христіанъ въ Турціи, даетъ общую картину нравовъ полицейскихъ агентовъ. Турецкая полиція живетъ на счетъ населенія и моральное вліяніе ея на умы поселянъ христіанскаго вѣроисповѣданія таково, что нѣтъ такого поступка, котораго чины полиціи не могли бы безнаказанно совершить въ какой-нибудь отдаленной деревнѣ. Я полагаю, что все, что можно сказать о насиліяхъ надъ женщинами, можетъ быть подведено подъ эту категорію фактовъ. Какъ общее правило, женщины не оказываютъ сопротивленія мусульманамъ, ихъ собственные мужья обращаются съ ними такъ дурно, что нравственный уровень ихъ не высокъ. Мужъ не стыдится сознаться въ томъ, что онъ отправляется спать въ конюшню, предоставляя своему мусульманскому гостю поступать съ его женой и дочерьми, какъ ему заблагоразсудится. Собственно, про Арменію сэръ Лонардъ писалъ: «Красная феска и хорошо знакомый костюмъ турецкаго солдата вызываютъ общую панику. Женщины укрываются въ самыхъ потаенныхъ мѣстахъ, чтобы спастись отъ позора, мужчины собираются въ домахъ и напрасно защищаютъ свою собственность отъ захвата»⁴⁾.

Очевидно, не у подобныхъ бюстителей порядка и законности могла искать армянская райя защиты и содѣйствія для возстановленія своихъ попранныхъ правъ. Поэтому она избирала болѣе дальній путь: обращалась въ константинопольскій патріархатъ, умоляла, какъ свою національную власть, оказать защиту и покровительство. Патріархъ обращался въ Порту съ письменными представленіями, называемыми *такрифъ*. Порядокъ этотъ существовалъ издавна, національная же конституція внесла существенное нововведеніе, чтобы эти провинціальныя жалобы рассматривались особымъ комитетомъ и предавались гласности. Разсчитывая и на силу печатнаго слова, угнетенныя провинціи мало-по-малу преобразили въ привычку посылать описанія своихъ бѣдствій въ редакціи временныхъ изданій. Впервые особенно сильно заговорила маленькая провинціальная газетка, издававшаяся учениками-христіанами въ Мушской области подъ руководствомъ своего учителя. Послѣ «угнетенія въ провинціяхъ» фигурируютъ въ заграничныхъ армянскихъ изданіяхъ и въ константинопольскихъ газетахъ, особенно же въ газетѣ «Масисъ», считавшейся оффиціозомъ патріархата. Такимъ образомъ, годами скопился громадный пе-

¹⁾ Эсадзе—«Историческая Записка объ управленіи Кавказомъ» т. II, Тиф. 1907 с. 268.

²⁾ Engelhardt «La Turquie et le Tanzimat», t. I, Paris. 1881 ch. XXIII XXIV.

³⁾ Engelhardt t. I, p. 255.

⁴⁾ Малькольмъ Макколъ, назв. сочин. («Положеніе армянъ» и пр. с. 140—191).

чатный матеріалъ, одно воспроизведеніе котораго потребовало бы цѣлыхъ томовъ. Мы выберемъ изъ этого мартиролога наиболее характерные факты и документы.

Одно изъ самыхъ раннихъ описаній «угнетеній», появившихся въ армянскихъ газетахъ въ 1862 г., относится къ большому армянскому селенію Возми, расположенному къ югу отъ Ванскаго озера. Вотъ что гласитъ сообщеніе:

«Сильно притѣсняемые своими сосѣдами курдами, жители этого селенія обращаются къ пашѣ г. Серта, а паша направляетъ ихъ къ мудиру. Необузданные курды, разгнѣванные на возмѣщевъ за эту жалобу, собираютъ вооруженныя толпы, нападаютъ на селеніе и заставляютъ, чтобы казенныя подати были внесены имъ вмѣстѣ съ двадцатью ружьями. Армяне отвѣчаютъ, что они, будучи подданными Высочайшей Порты, обязаны какъ теперь, такъ и въ будущемъ внести свои подати въ казну. Курды же говорятъ имъ: вы состоите нашими подданными съ древнихъ временъ, наши предки вносили съ васъ подати и хараджъ, вы должны платить и намъ; мы не признаемъ ни Танзимата ни пачинаха. Словесная борьба превращается въ вооруженную, съ обѣихъ сторонъ совершаются убійства, послѣ чего мятежники-курды вынуждены были удалиться. Мудиръ утѣда, не составивъ себѣ правдиваго понятія о случившемся, вмѣсто того, чтобы наказать возставшихъ курдовъ, а, можетъ-быть, и не бывъ въ состояніи сдѣлать это, возводитъ на армянъ обвиненіе въ бунтѣ, собираетъ толпы вооруженныхъ башибузуковъ и направляется къ селенію Возми, чтобы истребить армянъ. Несчастные армяне, устрешенные предстоящею великою опасностью и имѣя въ виду, что нѣтъ никого, который бы спрашивалъ о правѣ и справедливости, что никто не внимаетъ голосу подданнаго, что нѣтъ и законности, оставляютъ все и, взявъ только свои семьи, бросились въ бѣгство, ища въ немъ защиты своей вѣры. Часть ихъ направилась въ Эривань, часть же въ Ванъ и окрестныя деревни¹⁾.

А что въ Ванѣ и его окрестностяхъ положеніе было нисколько не лучше, объ этомъ свидѣлствуетъ хорошо освѣдомленный европейскій источникъ, въ лицѣ офицера Фридриха Мюллингена, служившаго въ турецкой арміи подъ именемъ Османъ-Сейфи-бея. Въ объемистомъ своемъ трудѣ о Турціи²⁾ авторъ даетъ цѣлый рядъ очень цѣнныхъ фактовъ, иллюстрирующихъ положеніе армянъ среди курдовъ³⁾.

Со своимъ отрядомъ онъ стоялъ въ пограничномъ съ Персіей городѣ Котурѣ. И вотъ онъ разсказываетъ, что «воровства и убійства—суть повсемѣстные явленія въ областяхъ, занятыхъ курдами. Два дня предъ моимъ пробѣгомъ чрезъ долину Хентегъ, между Евфратомъ и Араксомъ, курдское племя Хуршидъ-бея, раскинувшееся лагеремъ въ этой мѣстности, убило на дорогѣ трехъ путешественниковъ. Въ области Мунгъ эти случаи очень часты и въ общемъ жертвой ихъ становятся ар-

мяне. Въ общемъ, армяне могутъ быть разсматриваемы, какъ крѣпостные своихъ свирѣпыхъ сосѣдей. Одно курдское племя признаетъ такое-то армянское село принадлежащимъ ему на правѣ собственности, и вотъ по временамъ оно посѣщаетъ это селеніе и подвергаетъ его экзекуціи или же посылаетъ въ это селеніе известное количество скота, которое обитатели принуждены беречь и кормить на свои средства въ теченіе всей зимы; единственнымъ вознагражденіемъ для крестьянъ остается то что этимъ они отвращаютъ ярость и утѣляютъ жадность своихъ тирановъ». Малѣйшее отклоненіе требованій, малѣйшее сопротивленіе влекутъ за собою «тысячи актовъ насилія, убійства или даже поголовную рѣзню».

«Во время моего пребыванія въ Котурѣ,— продолжаетъ авторъ,— мѣстный армянскій старшина Ако представилъ мнѣ старика лѣтъ 70-ти и разсказалъ, что это его братъ и живетъ вмѣстѣ съ двадцатью семействами армянъ вблизи курдскаго племени Шикакъ. Глава этого племени Кѣри-Омеръ послалъ къ старику одного изъ своихъ людей, чтобы требовать отъ него десять турецкихъ лиръ⁴⁾ деньгами и нѣкоторое количество пшеницы. Старикъ попытался было указать курдскому вождю на невозможность исполненія его требованія. За это онъ съ семействомъ изгнанъ изъ села, домъ и имущество его преданы огню». Чтобы оказать помощь армянамъ, авторъ пришелъ къ мысли собрать въ одно мѣсто армянъ, разбросанныхъ по разнымъ деревнямъ, чтобы этимъ увеличить ихъ число и поставить ихъ въ положеніе, позволяющее имъ защищать себя. Мѣстомъ сбора онъ избралъ Котурѣ. Но армяне не могли воспользоваться услугами воинскаго начальника, потому что курды, узнавъ объ этомъ, стали угрожать имъ, что если они согласятся на переселеніе, то будутъ вырѣзаны всѣ. И армяне, будучи научены горькимъ опытомъ, остались на своихъ мѣстахъ, предоставивъ себя въ полное распоряженіе курдовъ».

Затѣмъ Османъ-Сейфи-бей продолжаетъ: Санджакъ Мунгъ въ частности и Эрзерумскій вилайетъ въ общемъ были въ послѣднее время театромъ систематическаго угнетенія армянъ курдами. Во время моего пребыванія въ Эрзерумѣ произошло, дѣйствительно, очень важное событіе, разсказъ о которомъ поможетъ мнѣ дать моимъ читателямъ вѣрный образъ того рабства, въ которое повергнуты эти страны.

Героемъ этого событія является другой курдскій вождь, Магомедъ-бей изъ Мелазгерда. Онъ былъ молодъ, считался храбрымъ, пользовался большимъ вѣсомъ у властей, состоялъ мудиромъ города Мелазгерда и его округа, носилъ турецкій и русскій ордена за участіе въ войнѣ 1853—1855 годовъ. И вотъ этотъ всемогущій бей имѣлъ, какъ выражается нашъ авторъ, «особую слабость къ армянкамъ», живущимъ въ деревняхъ. Не было почти ни одного семейства въ этихъ деревняхъ, которое не подверглось бы преслѣдованіямъ и насиліямъ по той причинѣ, что имѣло женщину или дѣвочку, которая нравилась ему; онъ похищалъ и затѣмъ возвращался обратно послѣ совершенія надъ

¹⁾ Журналъ „Журавль“ („Крункъ“) Армения, Тиф. 1863, № 1 с. 76.

²⁾ „La Turquie sous le règne, d'Abdul-Aziz“, Paris, 1888.

³⁾ Chap. XVI pp. 167—175.

⁴⁾ Около 80 рублей.

ними насилія¹⁾. Армяне, наконецъ, вышли изъ тербѣнія и подали жалобу эрзерумскому вали, который хотя и вызвалъ къ отвѣту Магомедъ-бей, но не предпринималъ противъ него никакихъ мѣръ. Авторъ эту вопиющую несправедливость объясняетъ политическими соображеніями, намъ уже достаточно извѣстными: не желая огорчать курдовъ и тѣмъ отвѣчать ихъ симпатіи отъ турокъ къ русскимъ, вали считалъ за лучшее не обратить вниманія на жалобы и молебны христіанской райи. Въ добавокъ ко всему этому, турецкое правительство возмело этого самого бей въ званіе пашы. «Тѣмъ хуже для армянъ!»—воскликаетъ авторъ.

Что такая политика творилась не въ одномъ Эрзерумѣ, показываетъ слѣдующій фактъ. Въ 1863 г.,—разсказываетъ тотъ же офицеръ турецкой службы,—въ Мушскомъ санджакѣ произошло открытое сопротивление армянъ курдскимъ насиліямъ. Народъ собрался вмѣстѣ и рѣшилъ отправить депутацію въ Константинополь для доклада въ шему правительству о положеніи вещей въ санджакѣ. Депутація въ столицѣ прибѣгла къ обычному для христіанъ способу воздѣйствія — къ молебамъ. Но этотъ способъ по отношенію къ великому визирю Фуаду-пашѣ²⁾ оказался ничего не значащимъ. На молебны вниманія обращено не было. Тогда мушскіе депутаты осмѣлились сказать пашѣ, что армяне предпочитаютъ оставить свою родину, выселиться въ русскіе предѣлы, чѣмъ безмолвно выносить терзанія курдовъ. Надо объяснить, что подобная угроза составляла единственное оружіе въ рукахъ армянъ, къ которому они прибѣгали всегда, будучи увѣрены, что правительство не рѣшится лишить государство полезнаго элемента, доставлявшаго своимъ мирнымъ трудомъ большіе ресурсы государственному казначейству. Однако, великій визирь оказался неподатливымъ, и въ виду такой угрозы онъ пришелъ въ ярость и сказалъ депутатамъ, что армяне могутъ идти куда имъ угодно и русская территорія открыта для нихъ. Мушпамя оставалось только оправдать свою угрозу, и до трехсотъ³⁾ семействъ ихъ переселилось въ русскія границы.

Спустя два года невыносимая насилія курдовъ⁴⁾ заставили населеніе Чарсанджакскаго округа обратиться съ молебнами уже къ самому повелителю правобѣрныхъ, къ султану Абдуль-Азису. Депутація изъ 24 армянъ поѣхала въ столицу и нашла моментъ при повѣдкѣ султана въ мечеть

подать ему письменную молебу, но ее направили къ тому же Фуаду-пашѣ. Этотъ высочайшій сановникъ, приводившій въ восторгъ европейцевъ своею образованностью, опять разъярился на забытыхъ провинціаловъ на этотъ разъ за то, что они осмѣлились беспокоить падишаха, и повелѣлъ 15 изъ нихъ заключить въ тюрьму, гдѣ эти несчастные провели всю Страстную недѣлю и пасхальные праздники 1865 года, послѣ чего ихъ выпустили съ условіемъ немедленно уѣхать на родину.

Въ вышеприведенномъ примѣрѣ селенія Возми мы видѣли стремленіе курдовъ держать армянъ въ предѣлахъ прежнихъ, дореформенныхъ земельныхъ отношеній. Если же имъ это не удавалось, то они старались выжить армянъ изъ ихъ деревень, истребить ихъ и стать хозяевами ихъ земель. Стремленіе это красною нитью проходитъ черезъ всѣ дальнѣйшія событія, и надо отдать справедливость ихъ упорству и энергіи: въ теченіе одного десятилѣтія они достигли значительнаго успѣха. Длинный перечень армянскихъ деревень, или вовсе оставленныхъ жителями или доведенныхъ до крайней степени малонаселенности, составляетъ продуктъ именно такой курдской политики. Вотъ нѣкоторые изъ данныхъ, касающихся Ахлатскаго округа, изъ числа опубликованныхъ мушскими армянскими викаріемъ⁵⁾: «Деревня Хуликъ имѣла раньше 32 дыма армянъ, теперь имѣетъ лишь 5 дымовъ. *Цахъ*—раньше 28 дымовъ, теперь 7 д., *Деченарокъ*—раньше 35, теперь 4 д., *Мецкъ*—раньше 50, теперь 7 д., *Кирсъ*—раньше 20 д., теперь не осталось ни одного. Жители всѣхъ этихъ деревень, угнетенные варварами-курдами, покинули свои земли, мельницы, маслобѣи, дома и выселились. Послѣ нихъ курды разобрали деревянные части ихъ построекъ и развалины ихъ теперь занимаютъ большія пространства». Въ другомъ спискѣ, относящемся уже до округа Шапахъ, мы находимъ множество деревень, въ которыхъ населеніе доведено до 2—8 дымовъ. Былая населенность этихъ деревень свидѣтельствовалась находящимися въ нихъ каменными церквами, превращенными курдами послѣ ухода жителей въ отхожія мѣста или въ хлѣвы для скота. Вотъ одна изъ подробностей: «Дер. Таспуръ, 4 армянскихъ дыма, 2 церкви во имя св. Степана и св. Георгія Владѣютъ Юсухъ-ага и Османъ-ага. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ армянское населеніе этой деревни состояло изъ 100 дымовъ. Невыносимая угнетенія курдовъ заставили всѣхъ разбѣжаться. Положеніе оставшихся неописуемо жалко; ихъ жизнь находится въ рукахъ названныхъ курдскихъ владѣтелей.

Лео.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Похожденія этого курдскаго довелася описаны и въ армянскихъ источникахъ (см. кн. «Мосисъ» за 1860 г. № 432).

²⁾ Извѣстный государственный дѣятель, считающійся однимъ изъ прародителей младотурецкой партіи.

³⁾ По армянскимъ источникамъ — 600 семействъ (газ. «Армянъ» Тароно за 1864 г. и газ. «Жаканакъ» («Время») Конст. 1864 г. № 27).

⁴⁾ Подробно описаны въ донесеніи мѣстнаго епархіальнаго начальника (См. журналъ «Екрагунтъ» («Земной Шаръ»). Манчестеръ, 1864 г. №№ 18 и 19.

⁵⁾ Газ. «Мосисъ», 1872, № 1246.

Въ Лазаревскомъ институтѣ.

Исключительный моментъ переживаетъ Лазаревскій институтъ! Въ то время, какъ армянскія колоніи Москвы и Петрограда энергично работаютъ надъ вопросомъ наилучшаго и наилучшійшаго осуществленія искони предоставленныхъ имъ правъ по отношенію къ старѣйшему національному учебному заведенію, въ самомъ институтѣ происходятъ событія, которыя поневолѣ вызываютъ сомнѣнія и даже опасенія за дальнѣйшія судьбы его. Начать съ того, что министромъ народнаго просвѣщенія, по упорно циркулировавшимъ слухамъ, на постъ директора Лазаревского института выдвигалась кандидатура проф. того же института Вл. Ал. Гордлевскаго. Проф. Гордлевскій — тюркологъ по специальности, турсофилъ и армянофобъ по убѣжденіямъ. Для московскихъ армянъ была непонятна мысль поставить во главѣ армянскаго учебнаго заведенія человека, извѣстнаго своимъ анти-армянскимъ складомъ мышленія. И мы должны радоваться, что мысль эта въ настоящее время самымъ рѣшительнымъ образомъ оставлена.

Одновременно съ этимъ студенты специальныхъ классовъ подали прошеніе директору института о передачѣ Лазаревского института въ вѣдѣніе министерства иностранныхъ дѣлъ. Совѣтъ профессоровъ и преподавателей специальныхъ классовъ, специально созданный для обсужденія этого ходатайства, а также и вопроса объ автономіи института, закончился крупнымъ скандаломъ и привелъ къ цѣлому ряду неожиданныхъ послѣдствій. Послѣ того, какъ ходатайство студентовъ было признано преждевременнымъ, проф. Гордлевскій, исходя изъ тѣхъ соображеній, что нынѣшній директоръ проф. П. В. Гидуляновъ — канонистъ и на занимаемую имъ должность былъ назначенъ, требовалъ производства новаго выбора и непременно изъ состава институтской коллегии (видимо, рассчитывая на то, что ни акад. Веселовскій, ни проф. Крымскій не согласятся занять должность директора, и пройдетъ онъ самъ); при этомъ онъ до того увлекся, что всѣхъ своихъ коллегъ называлъ «ископаемыми».

Въ отвѣтъ на выступленіе проф. Гордлевскаго совѣтъ постановилъ: «Признавая цѣлесообразнымъ предоставляемую ст. 972 возможность выбора директора изъ «лицъ, приобретшихъ ученую степень въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній имперіи», такъ какъ при малочисленности состава совѣта возможенъ случай отсутствія въ коллегіи лица, обладающаго административными способностями для управленія обширнымъ учебнымъ заведеніемъ, содержащимся на собственныхъ специальныхъ средствахъ, совѣтъ специальныхъ классовъ Лазаревского института восточныхъ языковъ, въ полномъ составѣ своихъ профессоровъ и преподавателей (акад. А. Н. Веселовскій, А. Е. Крымскій, В. А. Гордлевскій, К. У. Костанянъ, М. О. Агтап, М. Д. Ризаевъ, М. А. Гаффаровъ, С. Г. Церуніанъ) въ засѣданіи 7-го апрѣля 1917 г. большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного (В. А. Гордлевскаго) постановилъ: выразивъ свое полное довѣріе нынѣшнему директору Лазаревского института П. В. Гидулянову, ходатайствовать о распространеніи на Лазаревскій институтъ началъ академической автономіи и о се-

отвѣтственномъ измѣненіи ст. 971 нижеслѣдующимъ образомъ: «Директоръ Лазаревского института избирается совѣтомъ специальныхъ классовъ и утверждается въ этой должности надлежащимъ образомъ.»

Подобное постановленіе, явившееся, повидимому, послѣдствіемъ дикой выходки одного изъ сочленовъ совѣта, вызываетъ одно лишь недоумѣніе. Членамъ совѣта профессоровъ и преподавателей специальныхъ классовъ, а также и проф. Гидулянову, какъ руководителю (въ качествѣ председателя) засѣданій совѣта, мы посоветовали бы предварительно ознакомиться съ исторіей возникновенія и развитія Лазаревского института въ своемъ цѣломъ, а затѣмъ уже выносить тѣ или нныя постановленія, связанныя съ избраніемъ его отвѣтственнаго главы — директора. Имъ надлежало бы знать, что специальные классы не только органически связаны съ гимназическими классами, но являются какъ бы дѣтншемъ этихъ послѣднихъ. Кромѣ того, смыслу совѣта на то, что «Лазаревскій институтъ содержится на свои специальные средства», слѣдуетъ отнести исключительно къ гимназическимъ классамъ, ибо въ уставѣ опредѣленно сказано, что «Гимназическіе классы содержатся на свои специальные средства», въ то время какъ специальные — на казенныя. Отсюда ясно (даже съ точки зрѣнія гг. профессоровъ), что избраніе директора гораздо большей степени касается гимназическихъ классовъ, т.-е. педагогическаго совѣта и правленія, чѣмъ совѣта профессоровъ специальныхъ классовъ.

Студенты специальныхъ классовъ, ознакомившись съ постановленіями совѣта и происшедшимъ инцидентомъ, собрались на общую сходку и въ свою очередь постановили: 1. «Выразить полное довѣріе директору института проф. П. В. Гидулянову и благодарность за его сердечное и отзывчивое отношеніе къ интересамъ студенчества; выразить также и надежду, что и въ новой автономной школѣ онъ будетъ достойнымъ ея руководителемъ на благо родной страны». 2. «Единогласно выразить свое недоувѣріе проф. В. А. Гордлевскому» (въ дополненіе къ предыдущему, въ которомъ говорилось, что «студенты выражаютъ свое удовольствіе по поводу его новаго назначенія и надѣются, что на новомъ посту онъ будетъ гораздо гуманнѣе, чѣмъ въ Лазаревскомъ институтѣ»). 3. Независимо отъ постановленія совѣта отправить делегацію съ докладной запиской къ министру иностранныхъ дѣлъ и ходатайствовать о передачѣ института въ его вѣдѣніе.

Содержаніе докладной записки.

1) Ходатайствовать о переводѣ специальныхъ классовъ института въ вѣдѣніе м-ва иностранныхъ дѣлъ на началахъ полной автономіи и

2) Объ измѣненіи устава института въ томъ направленіи, чтобы новымъ уставомъ студентамъ была гарантирована работа по окончаніи специальныхъ классовъ по ихъ специальности. Студенты при этомъ единогласно же рѣшили просить о проведеніи этой реформы въ жизнь въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Представляя это постановленіе студентовъ ва-

тому вниманію, мы, избранные сходкой делегаты, считаемъ необходимымъ адѣсь же болѣе или менѣе подробно выяснитъ тѣ побудительныя причины, которыми руководствовалась сходка, принимая вышеприведенное постановленіе. Несмотря на то, что рѣшительно всѣми признана крайняя неудовлетворительность нашей экономической и общегосударственной политики какъ на Ближнемъ Востокѣ, такъ и въ средней Азии, гдѣ, казалось бы, близкое сосѣдство Россіи съ малокультурными странами должно было создать и тѣсную экономическую и политическую связь, старое правительство совершенно игнорировало этотъ вопросъ, и съ годами связь не только не укрѣпилась, но все болѣе и болѣе расшатывалась: насъ кое-гдѣ боялись, но нигдѣ не уважали, не цѣнили и не любили.

Ни для кого не секретъ, что наши дипломатическіе представители въ Турціи, Персіи Афганистанѣ, Бухарѣ и т. д. не только не способствовали поднятію интереса къ Россіи, какъ странѣ болѣе культурной и цивилизованной, а умаляли ея престижъ до того минимума, за которымъ уже выступаютъ на сцену анекдоты.

Это обстоятельство—и это тоже не секретъ ни для кого—было вызвано прежде всего той системой назначенія на дипломатическіе посты, которая практиковалась при старомъ правительствѣ: системой протекціонизма, когда на должности консуловъ въ Турцію или Персію назначались сплошь и рядомъ лейтенанты флота или дѣти сановниковъ, окончившія привилегированныя учебныя заведенія. И рѣдко, рѣдко министерство пользовалось услугами тѣхъ, кто былъ во всякомъ случаѣ болѣе подготовленъ къ занятію этихъ мѣстъ, услугами, лицъ окончившихъ спеціальныя классы Лазаревскаго института восточныхъ языковъ.

Если мы взглянемъ, напримѣръ, на судьбу окончившихъ спеціальныя классы института въ періодъ съ 1872 г. по 1902 г., то увидимъ, что изъ 184 студентовъ только 40 человекъ, т.-е. меньше, чѣмъ 25%⁰, нашли примѣненіе своихъ спеціальныхъ знаній на службѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, тогда какъ всѣ другіе расплылись по разнымъ вѣдомствамъ, вплоть до акциза, тюремной инспекціи и т. п. Это явленіе, можетъ-быть, нормальное при презіемъ строѣ, недопустимо въ той обновленной Россіи, въ которой живемъ мы сегодня и будемъ жить и впредь.

И вотъ, исходя изъ этого положенія и надѣясь, что отнынѣ Лазаревскій институтъ будетъ выполнять свое прямое назначеніе—подготовку русскихъ культуртрегеровъ на Ближнемъ Востокѣ, мы невольно задались вопросомъ: нормально ли то явленіе, что онъ останется въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, и объективно послѣдуя этотъ вопросъ, мы единодушно пришли къ тому заключенію, что нѣтъ, это ненормально.

Министерство народнаго просвѣщенія прежде всего органъ, способствующій распространенію культуры внутри родной страны, чуждый какою бы то ни было экономической политики, такъ какъ эта политика находится почти исключительно въ вѣдѣніи министерствъ: финансовъ, торговли и промышленности и, наконецъ, министерства иностранныхъ дѣлъ. А между тѣмъ этотъ органъ долженъ направлять дѣятельность высшаго учебнаго заведе-

нія, готовящаго дипломатическо-экономическихъ работниковъ на Ближнемъ Востокѣ.

Это препеэзентъ, подобнаго коему мы не встрѣчали ни въ одномъ западно-европейскомъ государствѣ, гдѣ учебныя заведенія типа Лазаревскаго института находятся или въ вѣдѣніи министерства колоній или въ вѣдѣніи иностранныхъ дѣлъ. Естественно, что только въ такомъ случаѣ и можетъ быть гарантирована надлежащая постановка учебнаго дѣла, ибо кому же нужно выпускать себѣ на шею неподготовленныхъ къ практической дѣятельности людей!

И безусловно тѣмъ и объясняется, что за границей въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ изучаются тѣ дисциплины, о которыхъ пока мы, студенты-лазаревцы, могли только мечтать, какъ, напр., политическая географія, этнографія, торговое и консульское право и т. п.

Есть и еще одинъ доводъ за переходъ Лазаревскаго института въ вѣдѣніе министерства иностранныхъ дѣлъ, доводъ, который, какъ кажется намъ, не можетъ не быть принятъ во вниманіе теперь, когда идетъ работа по переустройству страны на началахъ децентрализаци.

Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ и по своему уставу является учебнымъ заведеніемъ, которое должно сѣять культуру среди разсѣянныхъ въ Россіи, Персіи и Турціи армянъ.

Это—учебное заведеніе, которое съ самаго основанія тѣсно связано съ армянскими упованіями и надеждами на лучшее будущее.

И теперь, когда безусловно будетъ если не полная самостоятельная, то абсолютно автономная Армения, гдѣ русское министерство народнаго просвѣщенія не будетъ, естественно, имѣть никакого значенія, развѣ ни правильнѣе перевести Лазаревскій институтъ въ вѣдѣніе того министерства, которое должно будетъ способствовать развитію добрыхъ отношеній между двумя свободными народами.

Вѣдь именно съ этою цѣлью основатели института—армяне и основали его, и даже такой реакціонеръ, какъ министр народнаго просвѣщенія гр. Дмитрій Толстой въ 1870 году призналъ, что армяне въ правѣ видѣть въ институтѣ учрежденіе, гдѣ бы воспитывались люди, способствующие укрѣпленію этой связи.

Мы, студенты-лазаревцы, твердо вѣримъ, что министерство иностранныхъ дѣлъ будетъ именно тѣмъ органомъ, который объединитъ всѣ національности Россіи на почвѣ культурнаго сотрудничества и сможетъ правильно распредѣлить питомцевъ Лазаревскаго института на Ближнемъ Востокѣ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы всѣ они могли работать честно и добросовѣстно по избранной ими спеціальности на благо родной страны.

Мы вѣримъ и надѣемся, что съ переходомъ въ вѣдѣніе министерства иностранныхъ дѣлъ Лазаревскій институтъ дастъ возможность студентамъ путемъ обязательныхъ, а не случайныхъ командировокъ на Ближній Востокъ изучитъ бытъ и нравы тѣхъ странъ, гдѣ имъ придется работать, и что какъ русскіе, любящіе свою родину, такъ и армяне, любящіе свою, въ его стѣнахъ сольются воедино и будутъ адѣсь готовиться къ выполненію своего священнаго долга—служенія родному народу.

Расширится институтская программа, измѣнится

уставъ, и въ институтъ волеются новыя, свѣжія силы. Въ этой реформѣ мы видимъ единственно правильный путь и просимъ васъ, г. министръ, прислушаться къ нашему голосу, дать намъ возможность отдать всѣ силы на благо родины.

И вѣрите намъ, что мы постараемся избавить Россію отъ обязанности слушать анекдоты на тему о ея ближне-восточныхъ дипломатахъ.

Ходатайство студентовъ затрагиваетъ интересы не только ихъ самихъ, но и армянскихъ колоній Москвы и Петрограда, какъ наиболѣе заинтересованныхъ въ судьбахъ Лазаревского института, а потому надо полагать, что министерство до своего окончательнаго рѣшенія прислушается къ голосу армянъ.

Арсенъ Туманянъ.



Долгъ чести.

Большое бремя труда и исторической ответственности лежитъ сейчасъ на плечахъ всѣхъ русскихъ гражданъ: укрѣпить свободу. Ту свободу, которой Россія добилась и которую можно также легко потерять, если только на полѣ брани мы будемъ побѣждены.

Пора перестать ликовать, торжествовать и бездѣйствовать. Нужна напряженная и строго организованная работа. Нужно дать возможность временному правительству помочь арміи снарядами и провозвѣщеніемъ. Все это должно къ ней течь непрерывнымъ потокомъ.

Многочисленные депутаты съ фронта указываютъ обилиемъ столицамъ, что защитники, грудью отстаивающіе честь Россіи, вѣрятъ и ожидаютъ, что свободная Россія сумеетъ поддержать ихъ самоотверженныя усилія такой мощной поддержкой, какой не могла дать имъ Россія, опутанная по рукамъ и ногамъ разлагающимися старымъ строемъ.

Если нужны снаряды и продовольствіе, то, следовательно, нужны деньги, нужно финансированіе войны,—что невозможно безъ займа. Обновленная Россія предлагаетъ всему населенію свой первый военный заемъ подъ знаменемъ свободы. Этотъ заемъ нуженъ для побѣды, какъ побѣда нужна для свободы. Если всѣ тѣ, кто подписывался на пресліе займы, выполняли долгъ передъ истекающей кровью родиной, то участіе въ новомъ займѣ—займѣ свободы—будетъ радостнымъ приношеніемъ благодарности свободѣ.

Тѣ, которые вѣруютъ въ новую Россію, должны принять участіе въ займѣ свободы.

Заемъ всенародный,—пусть никто не стѣсняется размахомъ своего участія. Заемъ къ тому же крайне выгоденъ, какъ прибыльное и вѣрное погашеніе денегъ.

Повторяю,—для успѣха займа свободы необходимо, чтобы ему содѣйствовала вся Россія, чтобы къ единодушному порыву помочь государству въ его эпической борьбѣ на два фронта соединились всѣ граждане, для коихъ дорога свободная Россія. Для государства цѣнны какъ участіе имущихъ, такъ и трудовыя сбереженія рабочихъ и служащихъ и благословенныя зенты вдовъ и сиротъ.

Когда выпускаются военные займы во Франціи, Англіи и Италіи, то эти займы покрываются обычно въ нѣсколько разъ. У насъ до сихъ поръ этого не наблюдалось. У насъ не было гражданъ, а были безправные обыватели, которые имѣли право не вѣрять безконтрольному старому режиму.

Нынѣ мы свободные граждане. Для свободнаго народа мѣра достижений безгранична, а народная свобода всегда и во всѣ времена была самымъ здоровымъ фундаментомъ кредита.

Теперь эта финансовая поддержка, за которой обращается временное правительство, болѣе нужна, чѣмъ прежде, ея внутренній смыслъ шире ея матеріальнаго содержанія. Ни одной минуты нельзя забывать, что внѣшній врагъ не дремлетъ, но не дремлетъ и врагъ внутренній; что мы приближаемся, быть-можетъ, къ рѣшительному моменту войны, требующему больше, чѣмъ когда-либо, настойчивости и энергіи. Однимъ изъ средствъ для скорѣйшаго ея окончанія является правильное ея финансированіе, а оно можетъ выразиться именно и только въ займахъ.

Не оказать государству, въ лицѣ временнаго правительства, активной поддержки въ его напряженной борьбѣ,—значить, не приобщиться къ великимъ идеаламъ свободнаго народа, значить, умыть руки и стать вдалекѣ отъ происходящаго кроваваго рѣшенія судебъ человѣчества.

Повторяемъ: для тѣхъ, кто чувствуетъ себя гражданиномъ, участіе въ займѣ—долгъ чести!

Р. Берберовъ.



✓ Революція и національный вопросъ.

Великіе перевороты влекутъ за собою обычно подъемъ гуманитарнаго, общечеловѣческаго настроенія; если до переворота человѣкъ чувствуетъ себя національной особью, то во время него онъ способенъ взвыситься до общечеловѣческаго въ себѣ, сдѣлаться хотя бы на мгновеніе гражданиномъ міра. Это гуманистическое со-радованіе великому русскому перевороту чувствуется во всѣхъ концахъ міра и даже,—къ чести ихъ,—въ странѣ нашихъ враговъ, а именно въ небольшой группѣ лѣвыхъ нѣмецкихъ социаль-демократовъ. „Vo, wärts“ пишетъ: «Зрѣлище слишкомъ грандіозно, чтобы не быть охваченнымъ мировымъ вѣяніемъ свободы...»

Когда откликаются чужіе, особенно сильно должны переживать общечеловѣчность совершающагося люди свои, сопредельствующие при событіи. Россія состоитъ изъ многихъ разнородныхъ народовъ. Въ эти дни каждый изъ нихъ, разумеется, долженъ былъ почувствовать внутренній трепетъ при мысли, что вотъ, такъ скоро, неожиданно и негаданно, приблизилась и стала лицомъ къ лицу свѣтлая будущность, свободное и широкое разрѣшеніе многотысячныхъ большихъ вопросовъ; кажется, будто Гордіевъ узелъ, который собирались хитро и медленно развязывать по ниточкамъ, лежитъ передъ нами, разрубленный во мгновеніе ока,—и сами собой устраняются тяготы и заботы, хитрости и старанія, цѣлая система тревогъ, сгустив-

такъ какъ почти сейчасъ же послѣ увольненія генерала Янушкевича былъ уволенъ и пресловутый Калитинъ. На его мѣсто назначенъ генералъ Лаховъ, человекъ справедливый.

На первомъ общемъ собраніи армянъ въ Эрзінджанѣ было постановлено отправить телеграммы министрамъ—предсѣдателямъ, иностранныхъ дѣлъ и военному—съ привѣтствіемъ по поводу паденія стараго режима и съ выраженіемъ некоторыхъ очередныхъ нуждъ армянъ.

Министру-предсѣдателя отправлена слѣдующая телеграмма:

«Общее собраніе турецкихъ армянъ, жителей Эрзінджана, созванное для обсужденія текущихъ вопросовъ, радуется побѣдѣ свободной Россіи надъ царской деспотіей. Заря свободы, возшедшая надъ великой Россіей, несетъ новую жизнь не только русскому народу, но также многочисленнымъ народностямъ, живущимъ въ Россіи. Намъ хорошо извѣстно, какъ царями преслѣдовались наши братья на Кавказѣ; старый режимъ причинилъ много зла также намъ, турецкимъ армянамъ.

Мысливъ о нашихъ братьяхъ-Россовѣдахъ, жители Арменіи безъ армянъ были налюбленной идеей многихъ русскихъ администраторовъ стараго режима. Турецкіе армяне хорошо помнятъ проектъ созданія новоенфратскаго казачества, составленный слугами низвергнутого царя: они до послѣдняго времени подвергались во многихъ мѣстахъ преслѣдованіямъ, и то время какъ ихъ заклятые враги—турки и курды, которые являются въ то же время врагами Россіи, находятъ покровительство. Неоднократно возбуждалось ходатайство объ освобожденіи военнопленныхъ турецкихъ армянъ, которые, не желая сражаться съ русскими войсками, сдавались на плѣнъ. Но старымъ режимъ оставлялъ наши просьбы безъ результата, и наши братья продолжаютъ томиться въ Сибирь.

Теперь мы увѣрены, что эти наши друзья Россіи будутъ освобождены и вернутся въ своимъ осиротѣвшимъ семьямъ.

Мы увѣрены, что старый режимъ побѣжденъ безвозвратно на благо русскаго народа и многочисленныхъ малыхъ народностей Россіи. Въ вапемъ же лицѣ мы привѣтствуемъ первое русское министерство, состоящее изъ набравшихся народа, которое поведетъ Россію по пути прогресса и культуры».

Министру иностранныхъ дѣлъ была отправлена общими собраніемъ такая телеграмма:

«Общее собраніе турецкихъ армянъ, жителей Эрзінджана, созванное для обсужденія текущихъ вопросовъ, приносятъ вамъ свои поздравленія по поводу нашего назначенія министромъ иностранныхъ дѣлъ. Турецкіе армяне довольны, что итіншія политика Россіи вручена въ лицѣ васъ одному изъ лучшихъ сыновъ русскаго народа. Они знаютъ, что вы всегда были защитникомъ правъ малыхъ народностей и что многія изъ нихъ считаютъ васъ своимъ другомъ. Въ частности, изъ армянъ вы всегда относились благожелательно. Вы, какъ никто среди русскихъ, знаете прошлое армянъ, ихъ беззащитныя страданія, ихъ политическія чаянія. Турецкіе армяне знаютъ, что вы неоднократно поднимали свой голосъ въ Государственной Думѣ въ защиту попранныхъ правъ армянъ.

Циѣмъ мы надѣемся, что вы, стоя во главѣ дѣло-

матическаго вѣдомства Россіи, будете способствовать такому разрѣшенію армянскаго вопроса, которое соответствовало бы чаяніямъ армянъ. Турецкіе армяне просятъ васъ, господина министра, предпринять мѣры для облегченія тяжелаго положенія тѣхъ сотенъ тысячъ армянъ-выселенцевъ, которые нынѣ томятся въ Месопотаміи и Сиріи изъ-за своихъ симпатій къ Россіи и ея союзникамъ. Турецкіе армяне увѣрены, что вы, благодаря той заботѣ, которую оказывали армянамъ, займете почетное мѣсто не только въ русской, но и въ армянской исторіи».

Наконецъ, военному министру была отправлена телеграмма такого содержанія:

«Общее собраніе турецкихъ армянъ, жителей Эрзінджана, созванное для обсужденія текущихъ вопросовъ, поздравляетъ васъ по поводу нашего назначенія военнымъ и морскимъ министромъ.

Вамъ хорошо извѣстна роль, которую играли армянскій народъ во всѣхъ русско-турецкихъ и русско-персидскихъ войнахъ. Въ теченіе двухъ столѣтій армяне всѣчески способствовали продвиженію Россіи въ Передней Азіи, такъ какъ русскія арміи несли свободу христіанскимъ народамъ, томившимся подъ игомъ Турціи и Персіи. И въ этотъ разъ, при назначеніи въ русскія и помощь, какъ оказывали, армяне подвергались неувѣрчивымъ гоненіямъ со стороны своихъ поработителей. И въ настоящую войну турецкіе армяне, не медля ни минуты, не придерживаясь никакихъ «нейтралитетовъ», перешли на сторону союзниковъ и всѣчески способствовали успѣху русскаго оружія, какъ добровольческими дружинами, такъ и терпѣливыми выступленіями въ Ванѣ, Сасунѣ, Карагисарѣ, Зейтунѣ и Урфѣ. И за все это турецкіе армяне подвергались неслыханнымъ жестокостямъ. Теперь турецкіе армяне страстно желаютъ, чтобы Турція и ея учителя-плѣмны были наказаны, чтобы русскія войска заняли и тѣ части Арменіи, которыя еще остаются подъ властью Турціи.

И для торжества дѣла свободы турецкіе армяне готовы, какъ всегда, не жалѣть своей жизни и въ дальнѣйшемъ помогать русской освободительной арміи».

Эти телеграммы, можетъ-быть, нѣсколько длинныя, выражаютъ отношеніе турецкихъ армянъ къ новому режиму, а также ихъ очередныя просьбы. Остается пожелать, чтобы онѣ были исполнены новыми правительствами.

Е. Арутюнянъ.

Эрзінджанъ, 4 апр.



Армяне въ Буковинѣ.

Известно, что въ одномъ изъ провинціальныхъ № (№ 50) посвящала цѣлую страницу старинному городу Буковины—Сугаѣ, бывшему некогда резиденціей молдавскихъ господарей и митрополитовъ. Среди иллюстрацій, приводимыхъ въ журналѣ, есть и относящіяся къ буковинскимъ армянамъ. Написаннымъ читателямъ онѣ будутъ не безынтересны, а потому мы ихъ и воспроизводимъ въ настоящемъ номерѣ. Какъ извѣстно, армяне въ Буковинѣ до войны составляли 0,5% всего населенія.

Армяне въ Буковинѣ.



Армянинъ изъ Сузавы.



„Замка“, старинная резиденція армянскаго епископа.



Армянская церковь.

Напетъ Кучакъ *)

Изъ „Пѣсенъ любви“

I.

Любовь лишь только въ міръ пришла—въ
моей души гнѣздо свила,
Въ него свой алый сокъ влила и имъ всю
землю залила.
Она огонь въ мозгу зажгла, а разумъ пла-
менемъ сожгла,—
И сердце мнѣ спаливъ до тла,—лишь чашу
крови сберегла...

II.

Языкъ твой—сладостный елей, уста—изъ
райскихъ миндалей!
А ротъ—коралловый шалфей, что всѣхъ
съ ума слетѣть людей.
Зачѣмъ, поранивъ, скрылась ты,—я плачу,
плачуть и птицы,
И Небо въ вихрь темноты свергаетъ
звѣзды съ высоты...

III.

Свергаясь съ глыбистыхъ высотъ,—въ ов-
рагѣ зыбнись, ручей!
Журчатъ твоихъ кристаллы воль, но ихъ
не видитъ взоръ ничей.

Но знаю я, куда зометъ, влечетъ, наскаль-
тиныхъ рѣкой —
Въ лазурный край, подъ чуждый сводъ
струинься къ милой все звончей.

IV.

О, горы, доли и лѣса,—къ вамъ скорбью
вошла!
Услыште, скалы:—милую я утерять свою!
Вы, своды каменныхъ мостовъ, негрѣча-
ли ль ярь мою?
Въ ночи покинула, ушла... ахъ, скорбь не
утаю...

Цолакъ

oo

Осеннія ночи.

Осеннюю ночь волшебная!
Таежъ природа въ мечтахъ...
Слышатся зовы заветные
Въ шелестѣ листьевъ, въ волнахъ...

Звукъ, точно листья колышутся,
Меркнетъ звѣзда въ небесахъ;
Музыка чудная слышится
Въ чьихъ-то прекрасныхъ словахъ!..

Дирун Т.

ВОЙНА СЪ ТУРЦІЕЙ.

На турецкихъ фронтахъ.

Въ одномъ изъ предыдущихъ обзоровъ мы кос-
нулись весьма острого вопроса относительно бу-
дущей судьбы турецкой Арменіи въ связи съ
окончаніемъ Турціи съ англо-армянами.

Въ настоящее время англійская газета „Man-
chester Free Press“, занимающая общее положе-
ніе, создавшееся подъ влияніемъ русской рево-
люціи, говоритъ: «Военное положеніе для совани-
ковъ на западномъ фронтѣ стало труднѣе, зато
политическое прояснилось. Отказъ отъ Константи-
нополя и аннексій вообще значительно облегчили
задачу, поскольку дѣло идетъ о Россіи. Остаются
спросы: какъ примѣнить эту формулу „безъ ан-
нексій“ къ территоріи, населенной армянами? Не-
ужели мы должны отдать ягненка волку, то-есть
армянъ туркамъ?»

Намъ кажется уже взгляды Германіи на судьбу
Арменіи.

Нѣмецкая пресса высказалась явнѣе опреде-
ленно, что если изъ турецкой Арменіи послѣ до-
живданіи мірового пожара войны будетъ создано
автономное государство, то, во всякомъ случаѣ,
оно будетъ принадлежать Турціи.

*) Озвучъ изъ выдающихся поэтовъ-лириковъ конца
XVI вѣка, вся поэзія котораго является собою цѣпью
„поэмъ любви“, насыщенную раскаленной страст-
ностью восточнаго лирика.

Намъ кажется, при такой постановкѣ вопроса
армянами никогда не удастся выйти изъ цѣпей
турецкаго рабства къ свѣту хотя бы того, что импе-
риализмъ Турціи, оберегаемой Германіей, не при-
мирится со стремленіемъ армянскаго народа къ
полной независимости и въ особенности въ дѣлѣ
укрѣпленія его мощи, могущей создать въ буду-
щемъ серьезную угрозу не только самой Турціи,
но и колониальной политикѣ Германіи въ Малой
Азіи.

Пять разными предлогами, какъ это и наблю-
далось въ теченіе современной войны, Турція и въ
будущемъ не остановится передъ попытками посте-
пеннаго истребленія армянскаго народа, тѣмъ бо-
лѣе, что забрела турокъ по отношенію къ армя-
намъ санкціонированная самими германскими прави-
тельствами, ведущими Оттоманскую имперію на
короткомъ тент-новомъ поводѣ.

Въ данное время, когда война переживаетъ по-
сѣднюю фазу своего развитія, когда всѣ воюющія
государства империруютъ послѣднія утончи, чтобы
создать для себя выгодную стратегическую обста-
новку передъ предстоящей во второй половинѣ
текущаго года мирной конференціей, для Россіи
чрезвычайно важно удержатъ въ своихъ рукахъ
территорію Арменіи, т.-е. парализовать всѣ по-
пытки противника отбѣивать нашу армію за ка-
вказскую границу и закончить, такимъ образомъ,
войну съ очевидными результатами побѣды.

Но примѣру Германіи, растерявшей нашу

трѣнне перваго учредительнаго собранія армянъ организационное бюро.

Собраніе, почтивъ память всѣхъ борцовъ за свободу и жертвъ послѣдней турецкой рѣни, приступило къ выборамъ председателя и президіума. Послѣ выборовъ были оглашены тексты приветственныхъ телеграммъ новому правительству въ лицѣ кн. Львова и министру юстиціи Керенскому, съ выраженіемъ безмѣрной радости по поводу пребывания послѣдняго въ рядахъ правительства.

Былъ оглашенъ также текстъ телеграммы, адресованной 4 министрамъ, съ усиленнымъ ходатайствомъ о переводѣ военнопленныхъ армянъ Турецкой Арменіи, разбросанныхъ въ разныхъ лагеряхъ Сибири и Дальняго Востока, на Кавказъ, гдѣ они могли бы найти въ лицѣ армянскихъ общественныхъ организаций тотъ минимумъ, которымъ пользуется оставшаяся въ живыхъ часть безжалостно выброшенныхъ армянъ-бѣженцевъ.

Въ суровыхъ сибирскихъ климатическихъ условіяхъ армяне-военнопленные очутились въ исключительно тяжелыхъ условіяхъ еще потому, что они въ виду симпатіи къ русскому оружію объявлены были турецкимъ правительствомъ измѣнниками и, слѣдовательно, лишены всякой правительственной поддержки, съ одной стороны, и съ другой—въ виду поголовнаго истребленія ихъ сородичей въ Турціи они остались буквально безъ всякой матеріальной помощи извнѣ.

Послѣ этихъ телеграммъ собраніе перешло къ разсмотрѣнію основныхъ задачъ вновь организуемаго ирк. армянскаго комитета, сводящихся къ слѣдующему:

1) Объединить всѣхъ армянъ Иркутска и по возможности всей Сибири въ одно плѣно, откликнуться и принимать дѣятельное участіе въ событіяхъ политическаго характера, относящихся ко всей странѣ, Сибири и въ особенности къ будущей свободной Арменіи; 2) установить тѣсныя связи съ армянскими и другими организациями Сибири, Москвы и Кавказа путемъ выписки періодическихъ органовъ и письменныхъ общеній; 3) устройство молитвеннаго дома и школы при немъ для преподаванія армянскаго языка; 4) изыскать средства для покрытія текущихъ расходовъ, руководствуясь принципомъ прогрессивнаго подходаго самообложенія и путемъ сбора пожертвованій; 5) выбрать членовъ правленія въ составѣ 9 человѣкъ въ ирк. арм. комитетъ; 6) выбрать 2 делегатовъ въ комитетъ ирк. обществ. организаций и 7) разсмотрѣть текущіе дѣла.

Собраніе носило весьма серьезный и дѣловой характеръ и безъ существенныхъ разногласій почти плѣномъ утвердило выработанные организационнымъ бюро доклады.

Избранными въ комитетъ обществен. организаций оказались граждане А. С. Ягубовъ и А. Комалянцъ.

Передъ закрытіемъ засѣданія собраніемъ была послана приветственная телеграмма московскому армянскому комитету за его славную и плодотворную дѣятельность по устройству бѣженцевъ и воспитанію ихъ сиротъ.

Присутствовавшими были внесены единовременныя пожертвованія въ суммѣ 1,110 руб. въ фондъ новаго комитета, послѣ чего засѣданіе закрылось.

Собраніе разошлось вполне удовлетворенное, устроивъ шумную овацію гражданину Ганджецянъ.

Иркутскъ.

(По телеграфу отъ нашего спеціально корреспондента).

Командующій войсками распорядился концентрировать всѣхъ плѣнныхъ армянъ округа въ Иркутскъ. Призвавъ, на основаніи анкеты не бывшихъ солдатами, военнообязанными 148 человѣкъ, передалъ ихъ въ распоряженіе забайкальскаго областного комиссара.

Ганджецянъ.

Рязань.

(Отъ нашего корреспондента).

Армяне турецко-подданные въ Рязани.

Московскимъ армянскимъ комитетомъ и комиссіей по оказанію помощи жертвамъ войны при касѣ взаимопомощи учащихъ-армянъ высшихъ учебныхъ заведеній гор. Москвы было поручено мнѣ навѣстить въ гор. Рязани находящихся тамъ армянъ военнообязанныхъ, турецкихъ подданныхъ, сосланныхъ распоряженіемъ бывшихъ русскихъ властей, для ознакомленія съ ихъ положеніемъ и оказанія имъ матеріальной помощи.

Свѣдѣнія о нихъ по прибытіи на мѣсто удалось узнать не въ управленіи народной милиціи (бывшемъ полицейскомъ управленіи), а совершенно частнымъ путемъ, черезъ военнообязанныхъ турокъ, въ большомъ количествѣ сосланныхъ въ Рязань. Дѣло въ томъ, что армяне находились хотя и на учетѣ мѣстной полиціи, но благодаря революціи въ настоящее время этотъ надзоръ значительно ослабѣлъ и страдаетъ большими дефектами...

Ознакомившись съ ихъ положеніемъ, я вынесъ такое впечатлѣніе. Большая часть ихъ сослана незаконно,—только потому, что они имѣютъ несчастье числиться турецкими подданными. Даже указать *) русск. правительству, уравнивающій армянъ турецко-подданныхъ съ славянами австро-германскими подданными и дающій имъ право свободного жительства, не повліялъ на улучшеніе участи выселенныхъ въ Рязань армянъ.

Не буду затрогивать вопроса объ отношеніи армянъ къ дѣлу союзниковъ и Россіи, предполагая это достаточно выясненнымъ и всѣмъ извѣстнымъ.

Но не лишне будетъ тутъ указать на тѣ мотивы, которыми руководствовалась старая власть при высылкѣ армянъ. Почти всегда они несправедливо ничтожны. Кромѣ этого почти некроуатнаго факта, у меня выѣтся масса матеріаловъ, воплотивъ устанавливающихъ несостоятельность причинъ ихъ высылки. Я по необходимости вынужденъ быть краткимъ. Скажу лишь одно: такое положеніе было несправедливо и греступно при старомъ порядкѣ, оно втроемъ несправедливо и преступно въ условіяхъ революціонной Россіи!

Такихъ армянъ, какъ въ Рязани, очень много. Еще больше армянъ военнопленныхъ, добровольно перешедшихъ изъ турецкой арміи къ русскимъ и опять же невинно томимыхъ въ плѣну...

Джалумянъ.

*) Опублик. въ мартѣ 1915 г.

Иркутскъ.

(По телеграфу отъ нашего корреспондента).

Губернскій иркутскій комиссаръ, возбуждившій въ апрѣлѣ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о предоставленіи военнообязаннымъ турецко-подданнымъ армянамъ права повсемѣстнаго въ Россіи жительства, получилъ утвердительный циркуляръ за № 35179.

Ганджецянъ.

Нахичеванъ н.Д.

(По телеграфу).

22-го мая назначено чествованіе ректора армянской духовной семинаріи Ерванда Шахаиза по случаю исполнившагося 35-лѣтія педагогической, литературной и общественной его дѣятельности.

Предсѣдатель Комиссіи Рубенъ Берберьянъ.
Секретарь Анопъ Багданянъ.

Эрзинджанъ.

(По телеграфу отъ нашего спеціальнаго корреспондента).

Вслѣдствіе близости фронта отъ Эрзинджана, а также вслѣдствіе продовольственнаго кризиса, исполнительный комитетъ Эрзинджана и командиръ корпуса предложили отряду Московскаго Армянскаго Комитета выселить въ тылъ женщинъ, дѣтей и безработныхъ мужчинъ. Выселено уже 1500 человекъ, которые благополучно прибыли въ Мамахатунъ, а большая часть въ Эрзерумъ. Никакихъ потерь не было въ пути. Для бѣженцевъ выхлопотаны казенныя подводы. Въ Мамахатунѣ расширенъ пунктъ Московскаго комитета для предоставленія пріюта проходящимъ бѣженцамъ. Въ Эрзерумѣ мѣстный бѣженскій комитетъ ничегъ не дѣлаетъ въ смыслѣ предоставленія помощи прибывающимъ бѣженцамъ. До 150 армянскихъ домовъ занято турками, а бѣженцы вновь прибывшіе остаются на улицѣ. Представители Московскаго Комитета обратились къ командующему арміей и исполнительному комитету съ просьбой о предоставленіи помѣщенія, а также очищеніи означенныхъ домовъ. Помѣщенія б. дутъ предоставлены. Обѣщано также освободить дома послѣ выясненія, кто ихъ собственники. Прерванное на время выселеніе изъ Эрзинджана бѣженцевъ будетъ скоро возобновлено.

Арутюнянъ.

МОСКВА.

Въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ.

Студенты спеціальныхъ классовъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, ознакомившись съ помѣщеннымъ въ № 77 «Русскихъ Вѣдомостей» отчетомъ о постановленіи совѣта спеціальныхъ кл. касательно введенія автономіи и о постановленіи собранія студентовъ спеціальныхъ кл. о переходѣ Лазаревскаго института въ вѣдѣніе министерства иностранныхъ дѣлъ, созвали общее со-

браніе и единогласно рѣшили выразить свой протестъ автору отчета за невѣрную передачу фактовъ.

Въ частности студенты констатируютъ фактъ, что голосъ проф. В. А. Гордлевскаго, высказавшаго директору проф. П. В. Гидулянову недовѣріе, прозвучалъ одиноко не среди какихъ-нибудь «пяти голосовъ совѣта», какъ утверждаетъ авторъ напечатаннаго отчета.

Наоборотъ, полное довѣріе П. В. Гидулянову противъ единичнаго голоса В. А. Гордлевскаго высказала въ сокроге вся коллегія профессоровъ и преподавателей спеціальныхъ кл. института, одинаково заключающая въ себѣ и имена профессоровъ (напр., академика А. Н. Веселовскаго и проф. А. Е. Крымскаго) и имена заслуженныхъ преподавателей (каковы: М. О. Агтаъ, Мирза Джафаръ и др.).

Въ тотъ же день собраніе студентовъ тоже единогласно постановило выразить директору института П. В. Гидулянову полное свое довѣріе.

Страннымъ кажется въ отчетѣ «Русскихъ Вѣдомостей» и намекъ, что если студенты ходатайствуютъ о переходѣ Лазаревскаго института изъ вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія въ вѣдѣніе м-ва иностранныхъ дѣлъ, то они дѣйствуютъ, «какъ бы извѣтрившись въ своемъ министерствѣ».

Студенты въ отвѣтъ на это ограничиваются указаніемъ, что, возбуждая свое ходатайство передъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ (о чемъ уже составленъ подробный докладъ), они имѣютъ въ виду прежде всего пользу дѣла, пользу своей родины—Великой Россіи.

На освобожденіе армянъ*).

На освобожденіе армянъ, оставшихся въ рукахъ турокъ и курдовъ, въ редакцію «Армянскаго Вѣстника» поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Отъ Ольги Ага-Евковны Теръ-Осипянца (Петроградъ)	100 р. — к.
2) Отъ Тадеоса Чайлахіана (Гатчина), собранныя имъ по слѣдующему списку: 1) И. Е. Черкесіанъ 25 руб.; 2) Т. Чайлахіанъ — 25 р.; 3) Г. Е. Черкесіинъ — 20 р.; 4) М. Хасабянъ — 10 руб.; 5) Р. Я. Черновъ — 10 руб.; 6) А. И. Барановскій — 5 руб.; 7) Эм. Ташіевъ — 1 руб. 50 к. Итого	96 р. 50 к.
3) Отъ Саралъ-Кекчелянца (Москва)	36 » — »
4) Отъ Л. А. Х-ьянъ (Москва)	36 » — »
5) Отъ С. К. Пилипича (гор. Переяславль), черезъ О. Арутюнова изъ Кіева	25 » — »
6) Отъ И. Г. Эльдарова (Москва)	25 » — »
7) Отъ В. С. Марутагала (Луганскъ)	20 » — »
8) Отъ неопознаннаго (Москва) въ память Александра Цатуріана	18 » — »

* См. «Армянскій Вѣстникъ», № 17.

9) <i>Отъ г. Е. Н. Х—</i> (Москва)	18 р. — к.
10) <i>Отъ Айкануша Инганяна</i> (Мервѣ)	3 » — »
Итого	377 р. 50 к.
Ранѣе поступило	48,610 р. — к.
Всего	49,987 р. 50 к.

Пожертвованія:

Въ редакцію «Армянскаго Вѣстника» поступили слѣдующія пожертвованія:

1.

Въ фондъ изданія армянской «Красной Книжки».

1) *отъ А. Шахбазова* (ст. Никитовка, Южи. Ж. д.) — армянца имъ по слѣдующему списку:

Х. Арутюнянъ, П. Барсегянъ — по 50 руб.; Ш. Мадрилянъ, Г. Мамурянъ, А. Карагеозовъ, А. Шахбазянъ, А. Тер-Оганесянъ, А. Кедикянъ — по 20 руб.; А. Кеноркянъ, Ш. Кавсеянъ, К. Асмолонъ — по 15 руб.; С. Куланянъ, Е. Алоянъ, Г. Дарбинянъ, С. Асмолонъ — по 10 руб.; К. Каракешиянъ, Е. Шахбазянъ, Л. Огюстянъ, С. Харадалянъ, Т. Сакоянъ — по 5 руб.

Итого 360 руб.

2) *Отъ Карла Антоновича Клязьмина* (Оресса), черезъ В. Таирова 50 руб.

Итого 410 руб.

II.

Отъ Т. А. и С. С. Адабашеа на нужды московскаго армянскаго комитета, взаменъ вѣнка на могилу А. Н. Давыдова 300 руб.

III.

Въ фондъ «Праздника Смерти».

1) *Отъ Ивана Гевасимовича Эльдарова* (Москва) 25 руб.

2) *Отъ Л. А. Х—яна* (Москва) 25 руб.

Итого 60 руб.

IV.

Въ пользу вѣнчаныхъ армянъ.

Отъ Х. К. (Москва) 50 руб.

V.

Въ пользу политическ. пострадавшихъ армянъ.

1) *Отъ Х. К.* (Москва) 50 руб.

2) *Отъ Л. А. Х.* (Москва) 25 руб.

Итого 75 руб.



Библиографія.

Отзывъ г. Θ Батюшкова о «Позвн Арменіи».

Въ таз. «Рѣчь» былъ помѣщенъ отзывъ г. Θ Батюшкова о изданной московскимъ Армянскимъ Комитетомъ, подъ редакціей В. Брюсова, книгѣ «Позвн Арменіи». Война, по мнѣнію г. Батюшкова, способствовала сближенію и ознакомленію другъ съ другомъ

народностей Россіи. До настоящаго времени въ Р. еси плохо знали инородцевъ, ихъ бытъ и культуру и только война заставила ближе подойти къ нимъ и разобратъ въ ихъ качественныхъ различіяхъ, сообразно культурной цѣнности этихъ народовъ. Было сдѣлано нѣсколько попытокъ въ этомъ направленіи, и одной изъ такихъ попытокъ является изданный подъ редакціей В. Брюсова сборникъ «Позвн Арменіи». «Позвн—душа народа, говоритъ г. Батюшковъ, а чтобы полюбить армянъ и узнать ихъ подлинную сущность, надо познакомиться съ ихъ поэзіей». Поэзія же армянъ, это—«откровеніе цѣлаго народа», «очаровательный цѣстникъ, гдѣ распускаются цвѣта благоухающей поэзіи Востока, въ сочетаніи съ элементами западной культуры». Въ цѣломъ, поэзія Арменіи оставляетъ удивительное впечатлѣніе единства: во всѣхъ образцахъ словеснаго творчества, начиная съ самыхъ отдаленныхъ временъ и кончая позднѣйшими временами, отражается одно и то же лицо—лицо армянскаго народа, но только въ разныхъ его проявленіяхъ.

Не все, конечно, въ этой поэзіи удовлетворяетъ г. Батюшкова: такъ, напримѣръ, народная поэзія армянъ «кажется по характеру болѣе искусственной, чѣмъ большинство образцовъ старинной простонародной поэзіи въ другихъ странахъ. Нѣтъ той сдержанной простоты, которая присуща безыскусственной образности языка. Въ пѣсняхъ ашуговъ мы встрѣчаемъ на ряду съ нѣкоторой наивностью приемовъ и то нагроможденіе образности, которое порой невольно вызываетъ улыбку». Но это объясняется тѣмъ, что «поэтический языкъ тѣсно связанъ съ индивидуальными навыками своеобразной народности».

Поэтический образъ Саятъ-Новы обращаетъ на себя вниманіе: онъ—«яркій показатель того свойства армянской націи, которое подчеркиваетъ правильность ея обозначенія «народомъ художниковъ».

Останавливаясь на любовной лирикѣ, г. Батюшковъ отмѣчаетъ слишкомъ земной характеръ воспріимой въ ней любви, отсутствіе въ ней идеализаціи чувства: «любовь въ поэзіи армянъ—вся страсть, нѣтъ стремленіе къ обладанію».

Патріотическія пѣсни поэтовъ XIX ст., пѣсни, «въ которыхъ паливаются и скорбь, и гнѣвъ, и горячая любовь, и призывъ къ мести, и муки, и надежды многострадальнаго народа, прекрасны по формѣ и глубоко волнуютъ по драматизму переживаній подвластныхъ иноземному игу нѣкогда вольныхъ сыновъ цвѣтущей Арменіи».

Въ общемъ, поэзія армянъ «свидѣтельствуетъ о выдающихся поэтическихъ способностяхъ «народо-художника», которому нельзя не пожелать болѣе широкой извѣстности въ лучшихъ своихъ проявленіяхъ».

Въ заключеніе своего отзыва г. Батюшковъ приводитъ слова Ваана Теріана, сказанныя имъ объ Арменіи: «Ты не горда, страна моя, ты съ мудростью печаль сплетаешь, забыты древніе тая,—ты огненной тоской пылаешь».



Редакторъ-издатель **Ив. Т. Амировъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 г.

на еженедельный общественно-политический и литературный журнал,
посвященный вопросам армянской жизни,

„АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

II-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

издаваемый въ Москвѣ Ив. Т. Амировымъ, ■■■ при ближайшемъ участіи А. Н. Дживалогова.

„Армянскій Вѣстникъ“ былъ основанъ съ цѣлью укрѣпить знакомство русскаго общества съ Армеей и армянами.

Въ настоящее время, послѣ года изданія, можно, повидимому, признать, что цѣль эта достигается. Непрерывный ростъ интереса къ журналу какъ въ армянскомъ, такъ и въ русскомъ обществѣ, участие въ немъ лучшихъ литературныхъ силъ, русскихъ и армянскихъ, служатъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что журналъ сумѣлъ отвѣтить очень серьезной потребности. Черная сила въ этой поддержкѣ со стороны общества, редакция будетъ и впредь проводить въ журналѣ взгляды, которые она проводила раньше и которые, какъ она надѣется, въ главномъ раздѣляются и русской и армянской интеллигенціей.

Въ теченіе 1916 г. въ журналѣ принимали участіе: Агабабовъ Р. А., А — До, Адамовъ М., Алжемовъ Х. С., Азнаурянъ Ар., Азьянъ М. К., Алавердянъ М. Я., Акопянъ С., Анановъ І. Н., Аракелянъ А. Б., Араумановъ М., Арутюнянъ Е. А., Атабековъ А. И., Атрпетъ, Ахумянъ Т., Бабянъ С., Бакузани, Барановскій Я., Бархударянъ С. Свяш. Бекгулянъ Р., Брюсовъ В. Я., ген. Бурскій П. М., Бурышкинъ П. А., Варандянъ М., Ведребисели Д. К., Верховскій Юр., акад. Веселовскій Ал. Н., Веселовскій Ю. А., Враціанъ С., Вячеславъ Ивановъ, Городецкій С., Давыдкинъ Д., Девоянъ Т., кн. Долгоруковъ П. Д., Евангуловъ Г. Г., Егіазаровъ А. И., Енгибарянъ Р., Заровъ С. Заргаръ-Никогосовъ Ш. Кара-Мурза С. Г., проф. Кизилевтеръ А. А., Кирѣева М., Костаянцъ К., Косоянъ Г., проф. Котляревскій С. А., Кротковъ С., ген. Кулебякинъ А., Кучукъ-Юаннесовъ Х. И., Кушлю Ал., Лединскій Макарянъ А., Макинціанъ П., Мжелловъ А. З., Меликъ-Арустамянъ М. А. Р., Лео, Лисиціанъ Србуи, Меликъ-Степанянъ С., Микаэлянъ К., Мицинскій Талеушъ, Немировичъ-Данченко Вас. И., Обнинскій В. П. (†), Овакимянъ В., Огановскій Н. П., чл. Гос. Думы Панаджановъ М., Папазянъ В., Петросянъ П., Пираловъ А., Пирвердіевъ С., Пирумовъ С., Поповъ А., Реудло Н., Рстакианъ І., свяш. Сарикянъ А., Саянскій К., Сафрастьянъ А., Сибирскій Ф., Сирумянцъ П., Сологубъ Ф., Сырейщикова Е., Сюникъ, Таазъ Маріамъ, Тамаринъ А., Теръ-Григорянъ О., Теръ-Захарянъ Е., Терлемезянъ П., Теръ-Опанесянъ С., проф. Тотоміанцъ В. О., кн. Тумановъ Г. М., кн. Тумановъ К. М., Туманянъ А., Халатовъ Л. Г., Ханазать Р., Чалхушянъ Гр., Чубаръ Г., Цатуріанъ Ал. І., Шарті, Шахатунянъ А., Шермазановъ Г. Ш., чл. Гос. Думы Щепкинъ Н. Н., Яблоновскій С. В., Язвическій В. І.

Подписная цѣна: На 12 мѣс. — 8 р. На 3 мѣс. — 3 р.
" 11 " — 7 " " 2 " — 2 "
" 6 " — 5 " " 1 " — 1 "

Цѣна отдѣльнаго номера — 25 коп.

За перемѣну адреса — 40 коп. ■■■ ЗА ГРАНИЦУ — ВДВОЕ.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

СТРОКА ПЕТИТА: впереди текста — 50 коп., позади текста — 30 коп. Ширина стр. 4 колонны. Объявленія принимаются въ конторѣ редакціи и всѣми конторами по приему объявленій въ Россіи.

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ КОНТОРЫ И РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА

„АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Москва, Остоженка, 2-й Ильинскій пер., д. 3. ————— Телѣф. 3-85-69.

Редакторъ-издатель Иванъ Томасовичъ АМИРОВЪ.